

Nombre de la Entidad:

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES

Período Evaluado:

1 SEMESTRE DE 2026



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

80%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	El Sistema de Control Interno del INMLCF opera a través de los cinco (5) componentes (ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación y actividades de monitoreo), articulados con el Sistema Integrado de Gestión. En todos los componentes los controles se encuentran diseñados y operando, lo que demuestra que la entidad cuenta con una adecuada estructura de control; sin embargo, se evidencia la necesidad de fortalecer la ejecución de algunos controles especialmente en los componentes de Ambiente de Control y Evaluación de Riesgos.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/no) (Justifique su respuesta):	Si	El Sistema de Control Interno opera frente a los objetivos institucionales, es decir, su diseño ha permitido al INMLCF , identificar posibles desviaciones y el cumplimiento de objetivos institucionales, que se evidencia en los resultados institucionales de la evaluación de satisfacción del cliente.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (líneas de defensa) que le permite la toma de decisiones frente al control (Si/no) (Justifique su respuesta):	Si	El INMLCF dispone de una estructura de líneas de defensa identificada y documentada. No obstante, es fundamental que, para la próxima vigencia, se continúe articulando la operación de dichas líneas de defensa con la gestión de riesgos institucionales. En particular, se debe fortalecer la presentación de los informes de la segunda línea de defensa y la coordinación del CICCI (Comité Institucional de Coordinación de Control Interno) con el Comité Directivo. Es crucial que la información presentada en este informe haya sido previamente discutida en el CICCI .

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	71%	FORTALEZAS • El Instituto cuenta con una estructura de gobierno y control definida, con el CICCI en funcionamiento, el Esquema de Líneas de Defensa documentado y seguimiento a la planeación estratégica. • Se realizan actividades de gestión del talento humano (ingreso, retiro y capacitación), la Política de Administración del Riesgo define los niveles de aceptación del riesgo y el Plan Anual de Auditoría es aprobado y monitoreado por el CICCI . DEBILIDADES • Se encuentran en trámite el documento para el manejo de los conflictos de intereses institucionales. • No se tienen lineamientos frente al uso de información privilegiada. • No se hace un análisis integral del Código de Integridad. • Política de Administración del Riesgo no se actualiza en primer semestre 2026. • No se cuenta con la Planeación Estratégica del Talento Humano. • No se evalúa de manera integral la inducción, permanencia y gestión de contratistas. • No existen estándares institucionales para la generación de los informes de segunda línea de defensa.	77%	FORTALEZAS • Marco normativo y procedimental formalmente adoptado (Código de Integridad, políticas, manual SIG, PTEP, MPO). • Socialización y apropiación del Código de Integridad mediante cursos, inducción, reinstrucción y actividades pedagógicas. • Funcionamiento del CICCI , con análisis de informes financieros, auditorías y seguimiento institucional. • Planeación estratégica documentada con seguimiento a planes, indicadores y metas institucionales. • Plan Anual de Auditoría aprobado y ejecutado, con presentación de informes a la Alta Dirección. DEBILIDADES • Falta de análisis de desviaciones éticas, quejas, denuncias y procesos disciplinarios. • Gestión de conflictos de interés no transversal a todos los procesos institucionales. • Ausencia de un esquema integral para prevenir el uso indebido de información privilegiada. • Implementación parcial del Esquema de Líneas de Defensa, con baja cobertura de informes de segunda línea. • Débil articulación entre comités y líneas de reporte para la toma de decisiones. • Brechas en la planeación del talento humano (sin Plan Estratégico de RRHH ni Plan Anual de Vacantes). • Planes de mejoramiento no formulados ni seguidos de manera sistemática.	-6%
Evaluación de riesgos	Si	84%	FORTALEZAS La entidad cuenta con un direccionamiento estratégico y una Política de Administración del Riesgo que cubren todos los procesos, apoyados en mecanismos de seguimiento por parte de la Alta Dirección y el CICCI . La Alta Dirección realiza seguimiento periódico a los objetivos institucionales, los riesgos, las materializaciones y las acciones implementadas para fortalecer los controles. DEBILIDADES • No se ha definido de forma explícita que procesos son susceptibles a actos de corrupción. • No se ha determinado explícitamente la segregación de funciones en las actividades de control. • La matriz de monitoreo de riesgos no evalúa fallos en el diseño y ejecución de controles. • El monitoreo de factores internos y externos no se realiza con la periodicidad anual requerida. • No existe claridad conceptual en SOLUCIÓN sobre tercenización vs. subcontratación.	82%	FORTALEZAS • Existe alineación entre el plan estratégico, los objetivos estratégicos y operativos, con seguimiento mediante indicadores (SOLUCIÓN). • La Alta Dirección realiza seguimiento periódico a objetivos, riesgos y controles (Revisión por la Dirección y comités). • La Oficina de Planeación (2ª línea de defensa) consolida y reporta información de riesgos de manera trimestral. • Se identifican y monitorean riesgos institucionales y de corrupción, con publicación de resultados. • Se realizan seguimientos a acciones correctivas y de mejora derivadas de riesgos materializados. • Hay análisis de impactos por cambios organizacionales, con decisiones documentadas. DEBILIDADES • No está claramente definida la materialización del riesgo, lo que afecta: o Identificación formal de riesgos materializados. o Definición clara de causas de acción. o Actualización oportuna del mapa de riesgos. • No se ha definido de forma explícita: o Qué procesos son susceptibles a actos de corrupción. o La segregación de funciones en las actividades de control. • La matriz de monitoreo de riesgos no evalúa fallos en el diseño y ejecución de controles. • El monitoreo de factores internos y externos no se realiza con la periodicidad anual requerida. • No existe claridad conceptual en SOLUCIÓN sobre tercenización vs. subcontratación.	2%
Actividades de control	Si	75%	FORTALEZAS • El Instituto cuenta con un Sistema Integrado de Gestión estructurado bajo estándares internacionales ISO. • Se realizan auditorías internas del sistema de control interno, de las cuales se derivaron planes de mejoramiento con acciones definidas. • Se realiza el monitoreo periódico de los riesgos de corrupción, cuyos resultados son publicados en el sitio web institucional. DEBILIDADES • Se evidencian debilidades en la segregación de funciones, debido a que en algunas procesos una misma dependencia participa en actividades de formación, asesoría, seguimiento y verificación, sin que se hayan identificado y documentado las situaciones en las que esto ocurre ni definido controles alternativos para mitigar los riesgos asociados. • Deficiencias en la gestión de los controles de tecnología, ya que los controles sobre infraestructura tecnológica y seguridad de la información no se encuentran plenamente documentados ni actualizados. • No existe un mecanismo institucional para evaluar el desempeño de los proveedores de servicios tecnológicos. • No se evidencia la existencia de una matriz institucional de roles y usuarios para el control de accesos. • La matriz de riesgos no incorpora los controles y el monitoreo realizado por la segunda línea de defensa no contempla la evaluación de la adecuación y efectividad de los controles.	75%	FORTALEZAS • La entidad cuenta con manuales, políticas y procedimientos actualizados que soportan las actividades de control. • Se realizan monitoreos cuatrimestrales de riesgos y controles, con identificación de controles efectivos y aquellos que requieren ajuste. • Se han establecido actividades de control sobre infraestructura tecnológica y contratación de servicios TI. • Existen mecanismos de supervisión contractual y evaluación independiente (3ª línea de defensa) sobre proveedores tecnológicos. • Se evalúan y actualizan los controles ante cambios organizacionales y normativos. DEBILIDADES • La segregación de funciones es parcial. No existen matrices de roles y usuarios completamente actualizadas y aprobadas. • No se han documentado situaciones donde no es posible segregar funciones, ni se han definido controles alternativos. • El Sistema de Control Interno (SCI) se gestiona como un componente más del SIG y no de forma transversal, contrario a las guías del DAPP. • Debilidades significativas en los controles tecnológicos: o Ausencia de congruencia formal de mantenimiento. o Inventarios tecnológicos desactualizados. o Productos contractuales sin aprobación formal ni integración al SIG. o Implementación parcial del SIGI. • Las acciones correctivas derivadas de auditorías presentan baja eficacia (bajo porcentaje de no conformidades abiertas). • No existe evidencia suficiente de que la 2ª línea de defensa informe sistemáticamente a la Alta Dirección sobre la ejecución de controles. • Falta una matriz controles vs. procesos / riesgos, que permita verificar diseño y ejecución conforme a lo	0%
Información y comunicación	Si	75%	FORTALEZAS • La entidad cuenta con políticas, procedimientos y canales institucionales que soportan la comunicación externa, facilitando la divulgación de la información. • Se dispone de procedimientos formalizados para la recepción, clasificación, distribución, análisis y respuesta de las diferentes solicitudes que llegan al INMLCF , con responsabilidades definidas. DEBILIDADES • Se evidencian debilidades en la gestión de la información institucional, debido a que no se cuenta con información documentada sobre la administración de los sistemas de información, ni con instrumentos actualizados para la gestión de la información. • Existen oportunidades de mejora en la gestión de la seguridad de la información, al no evidenciarse la actualización de los procedimientos relacionados con la atención de incidentes de seguridad ni la definición de políticas de operación sobre la administración de la información y los niveles de autoridad. • Se requiere fortalecer la evaluación de la comunicación interna mediante mecanismos que permitan medir su efectividad, especialmente en la capacitación por parte de los servidores de las líneas estratégicas institucionales y del papel que desempeña cada proceso en el cumplimiento del Plan Estratégico. Asimismo, es necesario consolidar herramientas para el seguimiento de la Política de Comunicación, fortalecer los canales internos de denuncia y realizar evaluaciones periódicas de la caracterización de los usuarios y grupos de valor.	86%	FORTALEZAS • La entidad cuenta con múltiples sistemas de información mixtos y de apoyo (SRDEC, SIGLUC, SALFO, LIMS, DISAC, SOLUCIÓN, ORFEO, PORSO, SIAP), que permiten la captura, procesamiento y generación de información relevante. • Se utilizan fuentes de información internas y externas (SPDA, AFIS, SUCOBA, SAIME, SECOP, PIP, SIRECI), que fortalecen la interoperabilidad institucional. • Existen canales formales de comunicación interna y externa, documentados en la Política y el Procedimiento de Comunicación Institucional (boletines, correo masivo, intranet, web y redes sociales). • La entidad cuenta con políticas claras de vocería y administración de la información, con definición de niveles de autoridad y responsabilidad. • Se dispone de canales externos de comunicación claramente definidos, reconocidos y utilizados a nivel institucional. • Se realizan evaluaciones periódicas de satisfacción de clientes internos y externos, que permiten medir la efectividad de los canales de comunicación y apoyar la mejora continua. • La entidad analiza periódicamente la caracterización de usuarios y grupos de valor, incorporando ajustes conforme a los resultados de percepción. DEBILIDADES • Los sistemas de información no están plenamente articulados a un esquema formal de planeación estratégica de TI ni alineados sistemáticamente con los requerimientos institucionales de información. • No existe un manifiesto institucional formal y actualizado de información relevante (interna y externa), con responsables, clasificación, usos y mecanismos de actualización. • Las fuentes de información no están formalmente definidas, documentadas ni controladas, lo que afecta la trazabilidad y confiabilidad de los datos. • Las actividades de control sobre integridad, confidencialidad y disponibilidad de la información presentan avances parciales: o Implementación incompleta del SIGI. o Ausencia de gestión sistemática de incidentes.	-11%
Monitoreo	Si	96%	FORTALEZAS • El Comité Institucional de Coordinación de Control Interno (CICCI) aprobó el Plan Único Nacional de Auditorías (PUNAS) para la vigencia 2026, fortaleciendo la planeación de las actividades de seguimiento. • La Oficina de Control Interno realiza evaluaciones independientes periódicas que permiten evaluar los controles implementados por la entidad. • Se realiza seguimiento al avance de los planes de mejoramiento derivados de las autoevaluaciones de la tercera línea de defensa, así de la segunda línea de defensa, cuyos resultados son informados en la Revisión por la Dirección. DEBILIDADES • Se evidencian debilidades en el monitoreo continuo de la segunda línea de defensa. • Se identifican incumplimientos en la formulación y seguimiento de los planes de mejoramiento por parte de los líderes de proceso, relacionados con los informes de ley.	96%	FORTALEZAS • El PUNAS es aprobado y seguido periódicamente por el CICCI . • Se realizan evaluaciones independientes internas y externas (CGR, ONAC, certificadores, FURAG). • La Alta Dirección analiza resultados de auditorías y evaluaciones para la toma de decisiones. • Existe herramienta formal (SOLUCIÓN) para el seguimiento de acciones correctivas. • La Oficina de Control Interno sigue adecuadamente su rol como 2ª línea de defensa. • Se usa la información de PQRSO como insumo para la mejora del SIGI . DEBILIDADES • No están claramente definidos ni documentados los procedimientos de monitoreo continuo de la 2ª línea. • Existe confusión entre monitoreo, revisión, supervisión y auditoría. • Algunos casos no se formalizan planes de mejoramiento derivados de evaluaciones independientes. • Baja efectividad de acciones correctivas, evidenciada por reiteración de hallazgos. • Roles y responsabilidades poco claros entre la 2ª y 3ª línea de defensa. • Deficiencias en la oportunidad y formalidad del reporte del monitoreo continuo.	0%

Elaboró: Genoveva Gonzalez - Profesional Especializado
Javier E. Jimenez - Profesional Universitario

Fecha de elaboración: 2026-07-30

Aprobó: Nestor Fan León Niño - Jefe Oficina de Control Interno