

2016

Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses

Oficina de Planeación

Informe de Seguimiento
Gestión de Riesgos - Vigencia 2016

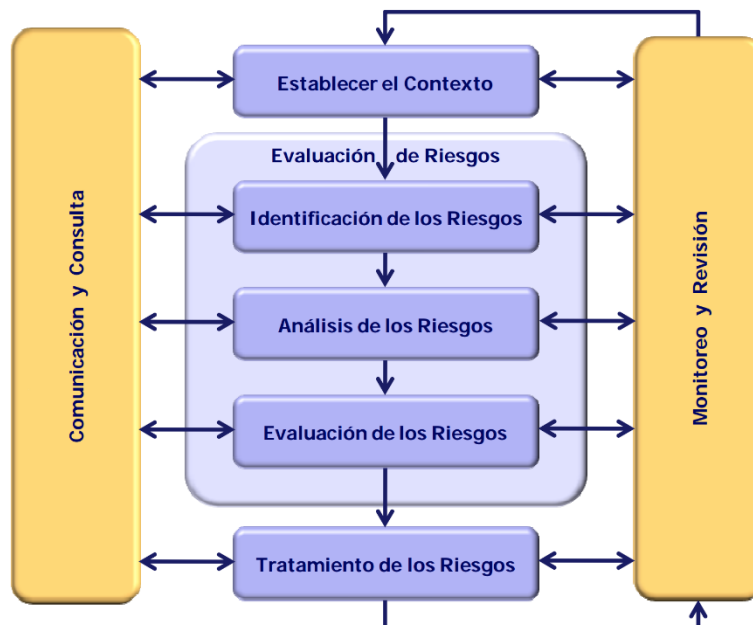


Figura 2: Proceso de Gestión del Riesgo

INFORME DE SEGUIMIENTO ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS VIGENCIA 2016

CONTENIDO

ASPECTOS GENERALES	5
1. CONSOLIDADO DEL MAPA INSTITUCIONAL DE RIESGOS.....	6
2. PROCESOS ESTRATÉGICOS	7
3. PROCESOS MISIONALES.....	10
4. PROCESOS DE APOYO	13
5. PROCESOS DE CONTROL	17
6. MAPA INSTITUCIONAL DE RIESGOS – VIGENCIA 2016	21

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1: Comportamiento de los Riesgos Institucionales – Análisis Semestral - Vigencia 2016	6
TABLA 2: Riesgos del Macroproceso Estratégico por procesos asociados – Vigencia 2016	7
TABLA 3: Riesgos del Macroproceso Misional por procesos asociados – Vigencia 2016	10
TABLA 4: Riesgos del Macroproceso de Apoyo por procesos asociados – Vigencia 2016	14
TABLA 5: Riesgos del Macroproceso de Control por procesos asociados	18
TABLA 6 : Mapa institucional de riesgos – Vigencia 2016	21

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 – Riesgos Institucionales - % de Participación por Macroproceso	7
Gráfico 2 – Análisis Semestral Del Macroproceso Estratégico – Vigencia 2016	8
Gráfico 3 – Nivel Porcentual del Riesgo por Semestre - Macroproceso Estratégico – Vigencia 2016	9
Gráfico 4 – Macroproceso Estratégico por Clase de Riesgo – Vigencia 2016	9
Gráfico 5 – Macroproceso Estratégico por Agente Generador – Vigencia 2016	9
Gráfico 6 – Análisis Semestral del Macroproceso Misional – Vigencia 2016	12
Gráfico 7 – Nivel Porcentual del Riesgo por Semestre - Macroproceso Misional – Vigencia 2016	12
Gráfico 8 – Macroproceso Misional por Clase de Riesgo – Vigencia 2016	13
Gráfico 9 – Macroproceso Misional por Agente Generador – Vigencia 2016	13
Gráfico 10 – Análisis Semestral del Macroproceso de Apoyo – Vigencia 2016	16
Gráfico 11 – Nivel porcentual del riesgo por semestre - Macroproceso de Apoyo – vigencia 2016	16
Gráfico 12 – Macroproceso de Apoyo por Clase de Riesgo – Vigencia 2016	17
Gráfico 13 – Macroproceso de Apoyo por Agente Generador – Vigencia 2016	17
Gráfico 14 – Análisis Semestral del Macroproceso de Control – Vigencia 2016	18

Gráfico 15 – Nivel Porcentual del Riesgo por Semestre - Macroproceso de Control – Vigencia 2016. 19

Gráfico 16 – Macroproceso de Control - Por Clase De Riesgo – Vigencia 2016 19

Gráfico 17 – Macroproceso de Control por Agente Generador – Vigencia 2016 20

ASPECTOS GENERALES

Acorde al Mapa de Procesos Institucional de la vigencia 2016, se presenta la gestión de riesgos realizada por los responsables de los procesos institucionales en el primer y segundo semestre.

Debido a la aplicación del Decreto 0124 del 24 de enero de 2016, en cuanto a los nuevos lineamientos para el tratamiento del riesgo de corrupción dentro del Plan Anticorrupción y de Atención al ciudadano, el instituto incluyó en el Sistema Integrado de Gestión, el Procedimiento de Gestión de riesgos código DG-E-P-22 versión 5, donde se anexa la “Herramienta Integral de Riesgos”, que cumple con dicha normativa.

Es de aclarar que la gestión de los riesgos de corrupción, siguen los lineamientos dados en la “Guía para la Gestión del Riesgo de Corrupción” emitida por el Departamento Administrativo de la Función Pública.

El monitoreo de los riesgos de gestión se realiza semestralmente, mientras los riesgos de corrupción se efectúan cuatrimestralmente.

1. CONSOLIDADO DEL MAPA INSTITUCIONAL DE RIESGOS

A continuación se muestran los riesgos institucionales para la vigencia 2016:

TABLA 1: Comportamiento de los Riesgos Institucionales – Análisis Semestral - Vigencia 2016

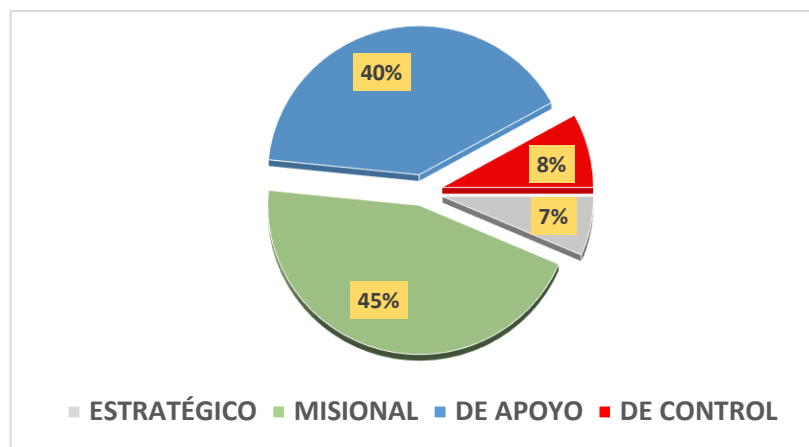
MAROPROCESOS DEL MPI	PRIMER SEMESTRE DE 2016					SEGUNDO SEMESTRE DE 2016					% De participación del Riesgo en el Macroproceso
	BAJO	MODERADO	ALTO	EXTREMO	TOTALES	BAJO	MODERADO	ALTO	EXTREMO	TOTALES	
ESTRATÉGICO	2	2	3	1	8	3	3	1	1	8	7%
MISIONAL	0	7	22	27	56	7	16	15	18	56	45%
DE APOYO	1	10	21	18	50	19	12	9	10	50	40%
DE CONTROL	2	2	4	2	10	4	0	5	1	10	8%
TOTALES	5	21	50	48	124	33	31	30	30	124	100%
%	4%	17%	40%	39%		27%	25%	24%	24%		
% del Rango de gestión del riesgo	21%		79%			52%		48%			
	Aceptable		En observación			Aceptable		En observación			

Fuente: Mapas de Riesgo remitidos por los responsables de los procesos en el nivel nacional.

La tabla 1, muestra el comportamiento del riesgo en los dos semestres de la vigencia, donde se puede deducir que:

- Los (124) riesgos registrados están representados en el Mapa de Procesos Institucional, así: 45% Misionales, 40% de apoyo, 8% de control y 7% Estratégicos (ver gráfico 1).
- Al compararse el primero y segundo semestre, el rango de gestión de los riesgos “Aceptables” (Bajo y Moderado) se incrementó en un 31%, logrando al final del año alcanzar un 52%. En cuanto a los riesgos “En observación” (Alto y Extremo) disminuyeron en la misma proporción logrando al final de la vigencia un 48%. Esta gestión positiva se refleja en los procesos Estratégicos, Misionales y de Apoyo.

Gráfico 1 – Riesgos Institucionales - % de Participación por Macroproceso



A continuación se registra la gestión realizada por los responsables de los procesos, acorde al Mapa de Procesos Institucional:

2. PROCESOS ESTRATÉGICOS

Son procesos relativos al establecimiento de las políticas y estrategias, fijación de objetivos, provisión de comunicación, aseguramiento de disponibilidad de recursos y revisiones por la Dirección. A este segmento pertenecen los procesos de Gestión de Planeación Institucional, Gestión de la Calidad y Gestión de la Comunicación.

TABLA 2: Riesgos del Macroproceso Estratégico por procesos asociados – Vigencia 2016

MACROPROCESO ESTRATÉGICO	PRIMER SEMESTRE 2016					SEGUNDO SEMESTRE DE 2016				
	BAJO	MODERADO	ALTO	EXTREMO	TOTAL RIESGOS	BAJO	MODERADO	ALTO	EXTREMO	TOTAL RIESGOS
GESTIÓN DE LA PLANEACIÓN INSTITUCIONAL	2	2	0	0	4	3	1	0	0	4
GESTIÓN DE LA CALIDAD	0	0	1	1	2	0	0	1	1	2
GESTIÓN DE LA COMUNICACIÓN	0	0	2	0	2	0	2	0	0	2
TOTALES	2	2	3	1	8	3	3	1	1	8
PORCENTAJE	25%	25%	38%	13%	100%	38%	38%	13%	13%	100%
% de gestión del Nivel de Riesgo	50% Aceptable		50% En observación			75% Aceptable		25% En observación		

Fuente: Mapas de Riesgo remitidos por los responsables de los procesos en el nivel nacional.

Este proceso cuenta con (8) riesgos que representan el 7% de participación en el Mapa de Riesgos Institucional, así: (4) de la Gestión de Planeación Institucional, (2) de la Gestión de la Calidad y (2) de la Gestión de la Comunicación.

La tabla 2, muestra la gestión realizada por los responsables de cada proceso durante el año 2016, visualizando el comportamiento del primer y segundo semestre. De los (8) riesgos existentes se denota un incremento del 25% de los riesgos “aceptables” (nivel bajo y moderado) al pasar de 50% en el primer semestre a 75% en el segundo semestre y la reducción de los riesgos “en observación” (nivel alto y extremo) del 50% al 25%. Lo anterior, permite deducir una buena gestión en la mitigación del riesgo en la vigencia del 2016 (ver gráficos 2 y 3).

Entre los riesgos relevantes del Macroproceso Estratégico se encuentra:

- Inadecuada evaluación y seguimiento a los procesos del Sistema Integrado de Gestión.

Entre los controles relevantes que contribuyeron a la gestión del riesgo en el Macroproceso Estratégico, se pueden indicar: la actualización del procedimiento de indicadores, la intervención realizada a las Regionales Sur, Suroccidente, Nororiente y Dirección Seccional Tolima en temas de calidad.

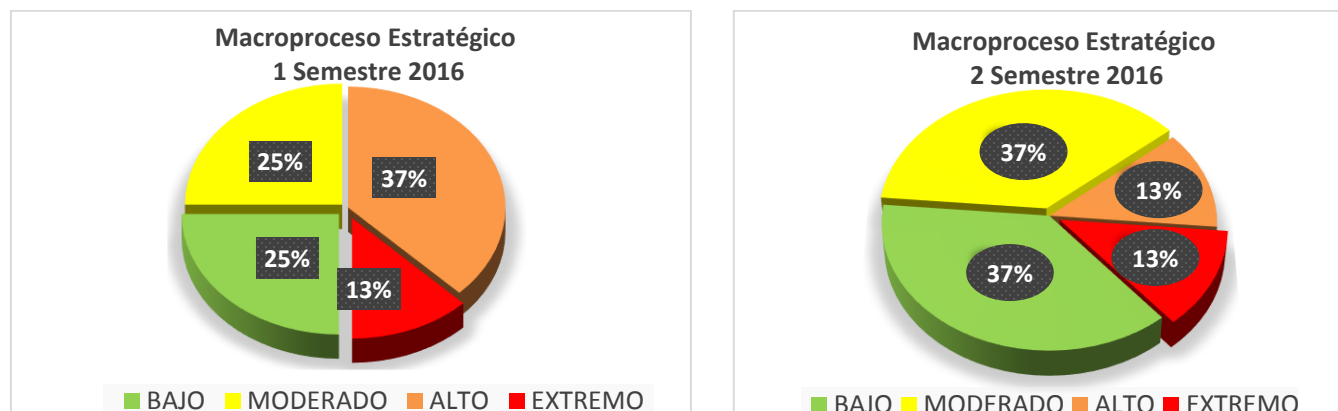
NOTA: Todos los riesgos del Macroproceso Estratégico calificados como “alto” o “extremo” así como los controles y acciones establecidas se encuentran en el Anexo N°. 1 del presente documento

Para el Macroproceso Estratégico no se registraron riesgos de corrupción.

Gráfico 2 – Análisis Semestral Del Macroproceso Estratégico – Vigencia 2016

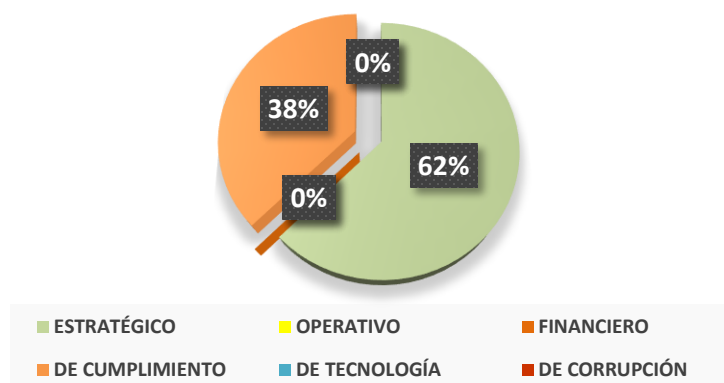


Gráfico 3 – Nivel Porcentual del Riesgo por Semestre - Macroproceso Estratégico – Vigencia 2016



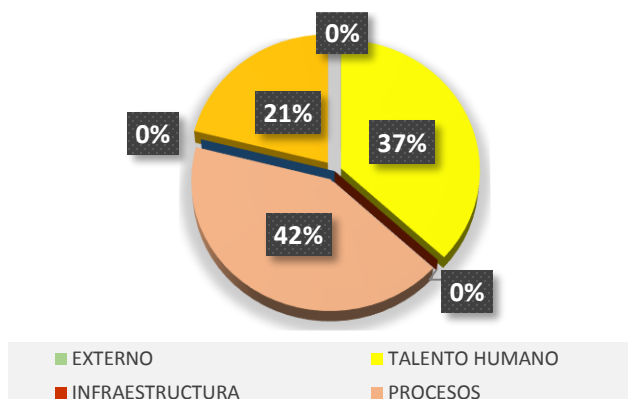
En cuanto a la clase de riesgo se puede indicar que el 100% de los riesgos son de gestión, distribuidos así: 62% de enfoque estratégico y 38% de cumplimiento (ver gráfico 4).

Gráfico 4 – Macroproceso Estratégico por Clase de Riesgo – Vigencia 2016



En lo relacionado al agente generador se observa (ver gráfico 5) que el 42% corresponde a procesos, 37% a talento humano y 21% a tecnología.

Gráfico 5 – Macroproceso Estratégico por Agente Generador – Vigencia 2016



3. PROCESOS MISIONALES

Incluye los procesos que proporcionan los resultados y servicios previstos por la entidad, en el cumplimiento de su objeto social o razón de ser. Hacen parte de este componente los procesos de Gestión de Servicio Forense, Gestión del Servicio Científico Forense y Dirección y Control del Sistema de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

TABLA 3: Riesgos del Macroproceso Misional por procesos asociados – Vigencia 2016

MACROPROCESO MISIONAL	PRIMER SEMESTRE 2016					SEGUNDO SEMESTRE DE 2016				
	BAJO	MODERADO	ALTO	EXTREMO	TOTAL RIESGOS	BAJO	MODERADO	ALTO	EXTREMO	TOTAL RIESGOS
GESTIÓN DEL SERVICIO PERICIAL		4	22	24	50	4	13	15	18	50
GESTIÓN DEL SERVICIO CIENTÍFICO FORENSE		3			3	3				3
DIRECCIÓN Y CONTROL DEL SNMLCF				3	3		3			3
TOTALES	0	7	22	27	56	7	16	15	18	56
PORCENTAJE	0%	13%	39%	48%	100%	13%	29%	27%	32%	100%
% de Gestión del Nivel del Riesgo	12%		88%			41%		59%		
	Aceptable		En Observación			Aceptable		En Observación		

Fuente: Mapas de Riesgo remitidos por los responsables de los procesos en el nivel nacional.

El Macroproceso Misional cuenta con (56) riesgos que representan el 45% de participación en el Mapa de Riesgos Institucional, así: (50) de la Gestión del Servicio Pericial, (3) de la Dirección y Control del SNMLCF y (3) de la Gestión de Servicio Científico Forense.

La tabla 3, muestra la gestión realizada durante el año 2016 por los responsables del proceso, visualizando el comportamiento del primer y segundo semestre. De los (56) riesgos existentes se denota un incremento del 29% de los riesgos “aceptables” (nivel bajo y moderado) al pasar de 12% en el primer semestre a 41% en el segundo semestre y la reducción de los riesgos “en observación” (nivel alto y extremo) del 88% al 59%. Lo anterior, permite deducir una buena gestión en la mitigación del riesgo en la vigencia del 2016. (Ver gráficos 6 y 7).

Entre los riesgos relevantes del Macroproceso Misional se encuentran:

En la Gestión del Servicio Pericial

- Inadecuada recepción de la solicitud para la realización del examen o interconsulta para el estudio pericial de los Elementos Materiales Probatorios.
- Inadecuado manejo y entrega de Elemento Material Probatorio.
- Inoportunidad en entrega del producto o servicio.
- Pérdida o deterioro de expedientes, Elementos Materiales Probatorios y/o solicitudes
- Que los informes periciales generados no se ajusten a los requisitos técnicos establecidos y a la naturaleza del caso.

En la Gestión del Servicio Científico Forense:

- Insuficientes productos de investigación científica forense inscritos en el Sistema Nacional de Ciencia y tecnología.

Acorde a lo establecido por la Ley 1474 de 2011, dentro del Plan Anticorrupción y de Atención del Ciudadano, se registraron (7) riesgos de corrupción en el Macroproceso Misional, así:

En la Gestión del Servicio Pericial:

- Cambio, pérdida o alteración del Elemento Material Probatorio.
- Cambio, pérdida o alteración del Informe Pericial.
- Discrepancia entre el resultado obtenido de un análisis o examen y el contenido del informe pericial emitido.
- Facilitar información clasificada como de reserva sumarial a terceros no autorizados.
- Inseguridad de los sistemas de información que apoyan la gestión del servicio pericial.
- Pérdida o deterioro de expedientes, Elementos Materiales Probatorios y/o solicitudes.
- Que en alguna de las etapas del servicio pericial se incumpla lo contemplado en el Manual de Cadena de Custodia o en la normatividad vigente.

En la Dirección y Control del Sistema Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses:

- Pérdida de la confidencialidad en cualquiera de las actividades del proceso de certificación forense.
- Pérdida de la imparcialidad en cualquiera de las actividades del proceso de certificación forense.

Entre los controles relevantes que contribuyeron a la gestión del riesgo en el Macroproceso Misional, se pueden indicar: Revisión de los informes periciales antes de ser enviados a la autoridad; monitoreo de incidentes en cadena de custodia en los laboratorios y central de evidencias (Dirección Regional Nororiente); seguimiento cuatrimestral al cumplimiento de directrices emitidas relacionadas con el embalaje, rotulación, cadena de custodia de los elementos materiales probatorios, durante la recepción y el traspaso para análisis en los laboratorios forenses (Dirección Regional Occidente); socialización de Manual de Cadena de Custodia, Código de ética y Código Único Disciplinario, implementación del formato de Declaración de conflicto de intereses dentro del procedimiento certificación de peritos, entre otros.

Nota: Todos los riesgos del Macroproceso Misional calificados como “alto” o “extremo” así como los controles y acciones establecidas se encuentran en el Anexo N°. 1 del presente documento

Gráfico 6 – Análisis Semestral del Macroproceso Misional – Vigencia 2016

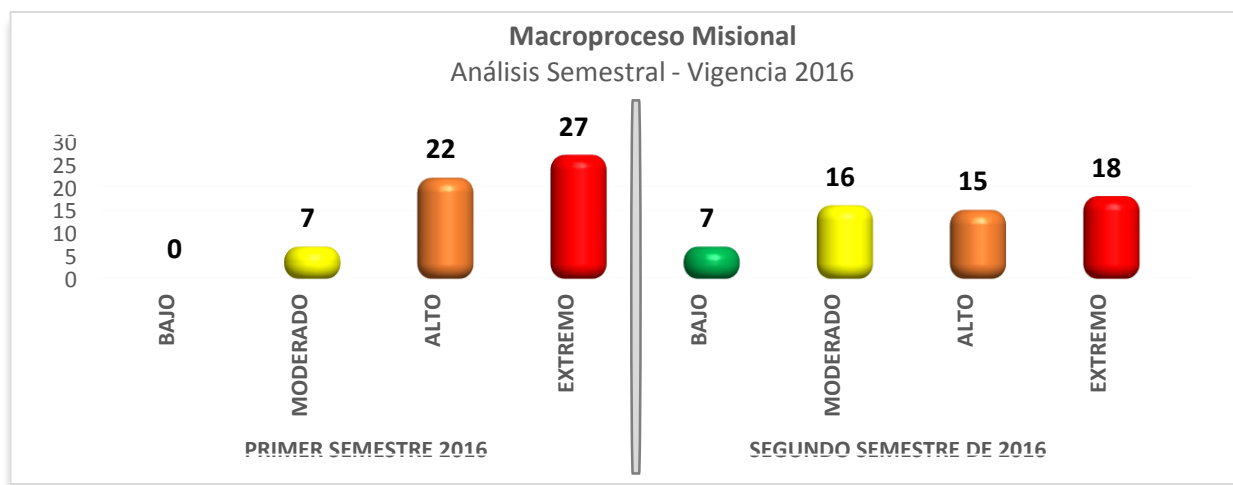
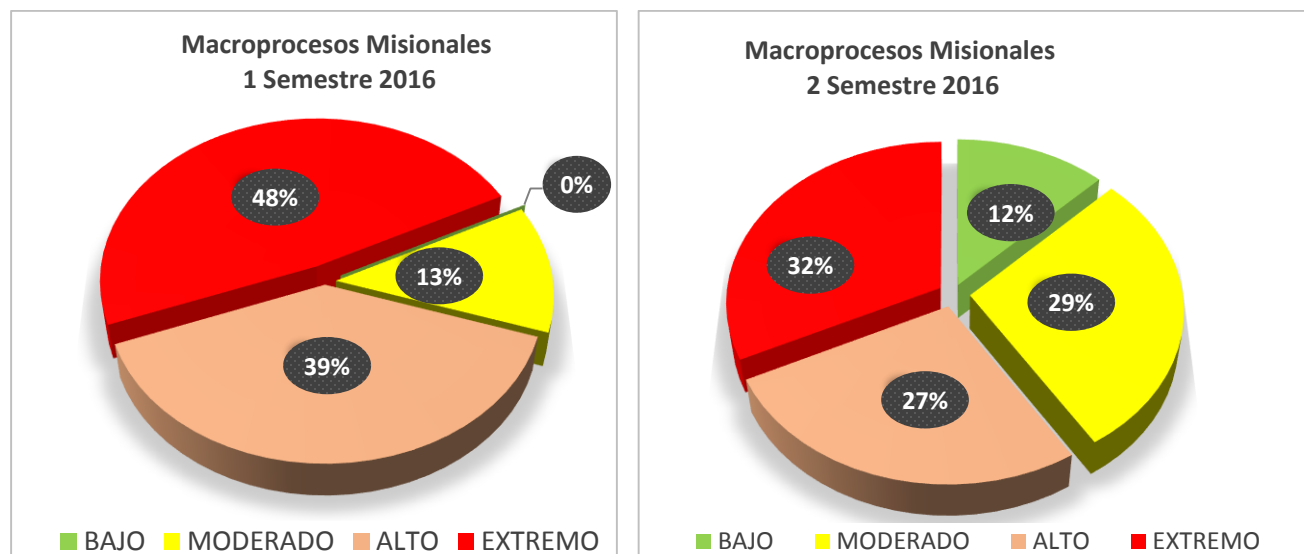
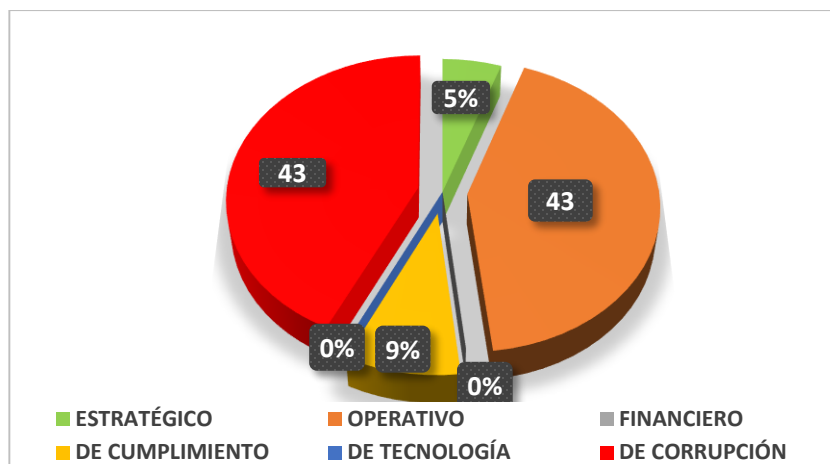


Gráfico 7 – Nivel Porcentual del Riesgo por Semestre - Macroproceso Misional – Vigencia 2016



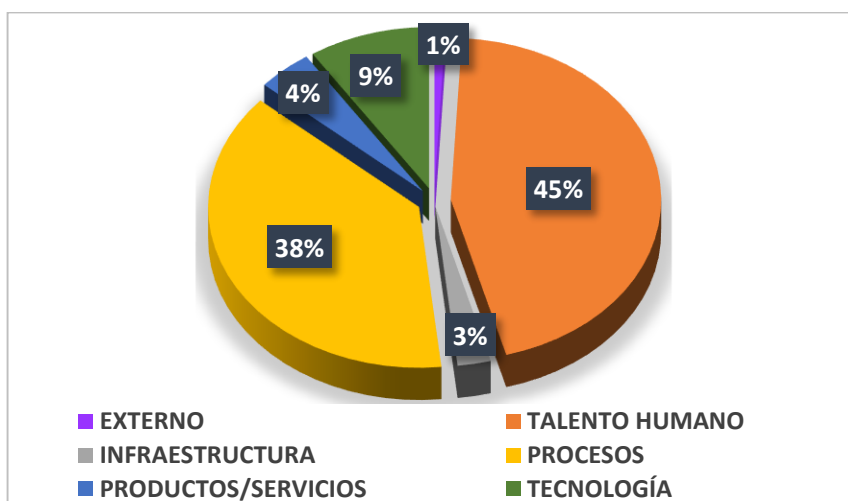
En cuanto a la clase de riesgo se puede indicar que el 57% de los riesgos son de gestión y el 43% de corrupción. Los riesgos de gestión se encuentran distribuidos así: 43% de enfoque operativo y 9% de cumplimiento y 5% Estratégico (ver gráfico 8).

Gráfico 8 – Macroproceso Misional por Clase de Riesgo – Vigencia 2016



En lo relacionado con el agente que genera el riesgo, se observa en el gráfico 9 que el 45% corresponde al Talento Humano, 38% de procesos, 9% de Tecnología, 4% de productos/servicios, 3% de infraestructura y 1% Externo.

Gráfico 9 – Macroproceso Misional por Agente Generador – Vigencia 2016



4. PROCESOS DE APOYO

Incluye los procesos para la provisión de los recursos que son necesarios en los procesos estratégicos, misionales y de medición, análisis y mejora. Pertenecen a este segmento los procesos de: Gestión Financiera, Gestión Administrativa, Gestión de Infraestructura Tecnológica y Servicios Informáticos, Gestión de Talento Humano, Gestión de Soporte Jurídico, Gestión de la Seguridad y Salud en el trabajo y Gestión Ambiental.

TABLA 4: Riesgos del Macroproceso de Apoyo por procesos asociados – Vigencia 2016

MACROPROCESO DE APOYO	PRIMER SEMESTRE 2016					SEGUNDO SEMESTRE DE 2016				
	BAJO	MODERADO	ALTO	EXTREMO	TOTAL RIESGOS	BAJO	MODERADO	ALTO	EXTREMO	TOTAL RIESGOS
GESTION FINANCIERA		3	3	1	7	3	3		1	7
GESTION ADMINISTRATIVA		6	10	7	23	7	7	5	4	23
GESTIÓN DE INFRA. TEC Y SERV. INFOR				4	4				4	4
GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO		1	4	3	8	2	3	3		8
GESTIÓN Y SOPORTE JURÍDICO	1		1	2	4	2		1	1	4
GESTIÓN DE LA SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO		1	2		3	3				3
GESTIÓN AMBIENTAL			1	1	2	2				2
TOTALES	1	11	21	18	51	19	13	9	10	51
PORCENTAJE	2%	22%	41%	35%	100%	37%	25%	18%	20%	100%
% de Gestión del Nivel de Riesgo	24% ACEPTABLE		76% EN OBSERVACIÓN			63% ACEPTABLE		37% EN OBSERVACIÓN		

Fuente: Mapas de Riesgo remitidos por los responsables de los procesos en el nivel nacional.

En este Macroproceso se cuenta con (51) riesgos que representan el 40% de participación en el Mapa de Riesgos Institucional, así: (7) de la Gestión Financiera, (23) de la Gestión Administrativa, (4) de la Gestión de Infraestructura Tecnológica y Servicios Informáticos, (8) de la Gestión de Talento Humano, (4) de la Gestión y Soporte Jurídico, (3) de la Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo y (2) de la Gestión Ambiental.

En la tabla 4, refleja la gestión realizada en el Macroproceso de Apoyo durante el año 2016, visualizando el comportamiento del primer y segundo semestre. De los (51) riesgos existentes hubo un incremento del 39% de los riesgos “aceptables” (nivel bajo y moderado) al pasar del 24% al 63% y este mismo porcentaje se redujo en los riesgos “en observación” (nivel alto y extremo) del 76% al 37%. De lo anterior se deduce una buena gestión en las acciones para mitigar el riesgo en los procesos de apoyo.

Entre los riesgos relevantes del Macroproceso de Apoyo se encuentran:

- Deficiencia en la trazabilidad de la información en el sistema de información.
- Existencia de daño jurídico.
- Inestabilidad de la plataforma tecnológica.
- Inoportuna prestación de servicios informáticos.
- No contratar los bienes, servicios u obras requeridos.
- Prestar en forma inoportuna el servicio de mantenimiento.
- Inadecuado manejo de los inventarios a cargo de los funcionarios.

- Inoportuna contestación a solicitudes que exigen términos legales.
- No proveer oportunamente los bienes y servicios requeridos para el cumplimiento de la misión del instituto.
- Pérdida y/o deterioro de documentos sensibles de consulta periódica en el Archivo.

Acorde a la Ley 1474 de 2011, se registraron (20) Riesgos de Corrupción en los Procesos de Apoyo durante la vigencia 2016, dentro de los cuales se resaltan:

- Inadecuada asignación de correspondencia ingresada al Instituto.
- Desvío de recursos físicos y económicos de la Dirección Regional y/o Seccional.
- Posible fraude en los procesos de ejecución presupuestal.
- Inadecuada definición de las especificaciones técnicas en los procesos contractuales de tecnología.
- Decisiones ajustadas para modificar el manual de funciones y competencias laborales para beneficiar intereses particulares.
- Deficiencias en la supervisión, control y vigilancia de los contratos celebrados por el Instituto para la adquisición de bienes y servicios.
- Incumplimiento de requisitos en los nombramientos de personal.
- La no respuesta en término o inasistencia a las diligencias programadas por los despachos, pueden llevar a la pérdida de los procesos y, por ende, ocasionar beneficio a terceros.
- Posibilidad de incluir en los estudios previos información que beneficie en el futuro, a una persona determinada.
- Realización de procesos inadecuados de contratación

Entre los controles relevantes que contribuyeron a la gestión del riesgo en el Macroproceso de Apoyo, se pueden indicar: capacitación y socialización de circulares y normatividad en Código de Ética y Buen Gobierno; realización de arquezos aleatorios en las Seccionales por parte de la Coordinadora GRAF; seguimiento y retroalimentación de ejecución de cajas menores por parte del Profesional encargado a Directores Seccionales y Responsables de Cajas menores; Implementación de dos (2) instancias de control de todas las actuaciones que ejecute la Oficina Jurídica; Capacitación, inducción y reinducción de los procesos propios de la Oficina Jurídica; socialización de las etapas y los principales temas de la contratación con el fin de sensibilizar sobre la importancia de ésta a nivel Institucional, entre otros.

NOTA: Todos los riesgos del Macroproceso de Apoyo calificados como “alto” o “extremo” así como los controles y acciones establecidas se encuentran en el Anexo N°. 1 del presente documento.

Gráfico 10 – Análisis Semestral del Macroproceso de Apoyo – Vigencia 2016

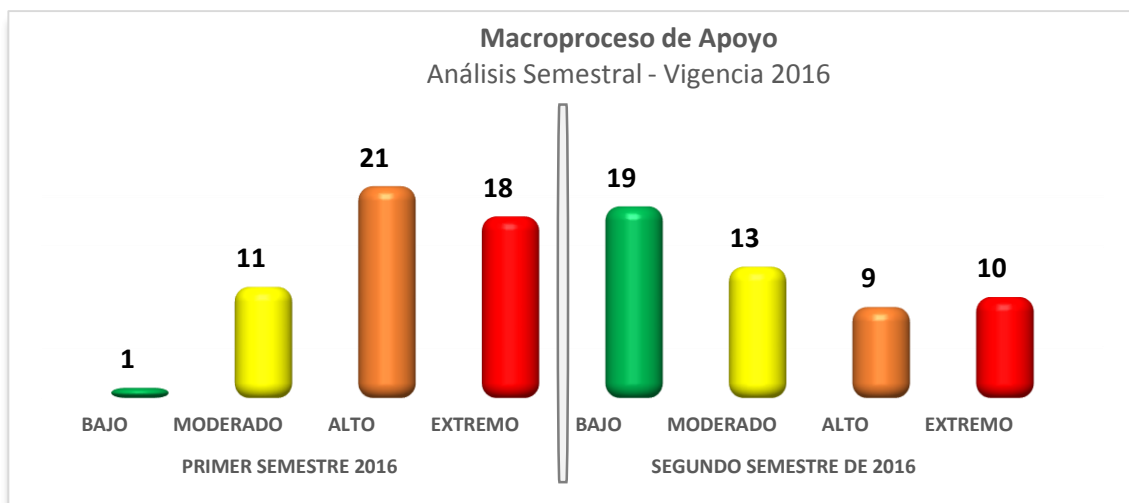
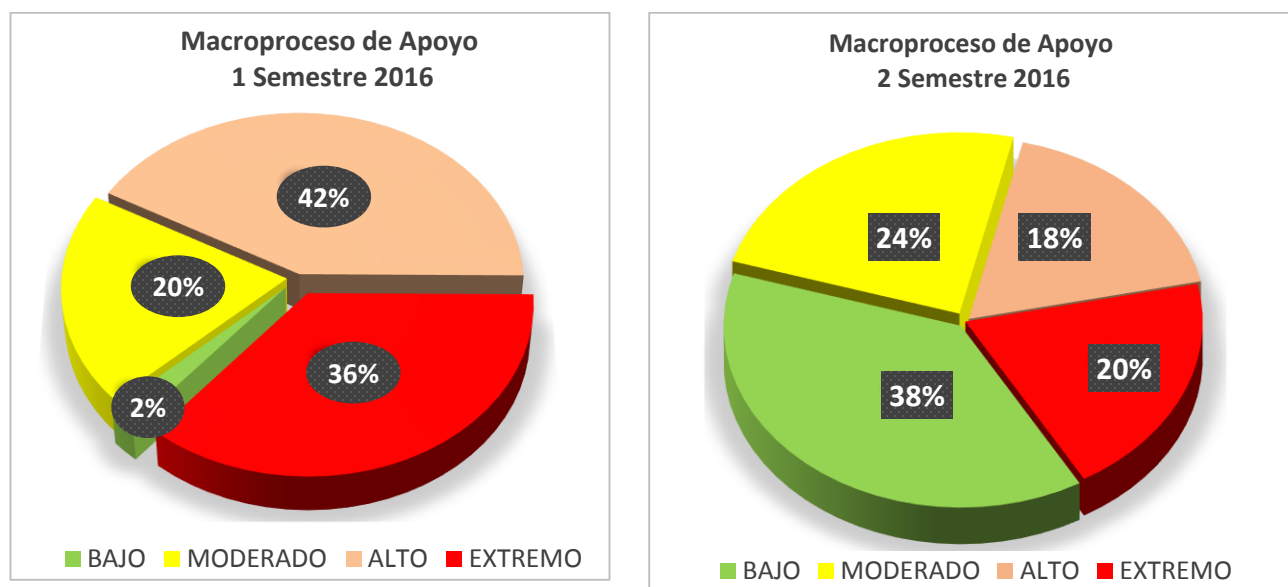
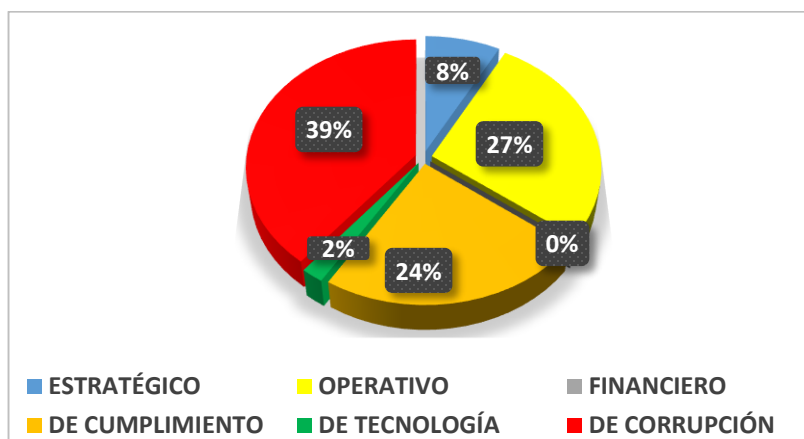


Gráfico 11 – Nivel porcentual del riesgo por semestre - Macroproceso de Apoyo – vigencia 2016



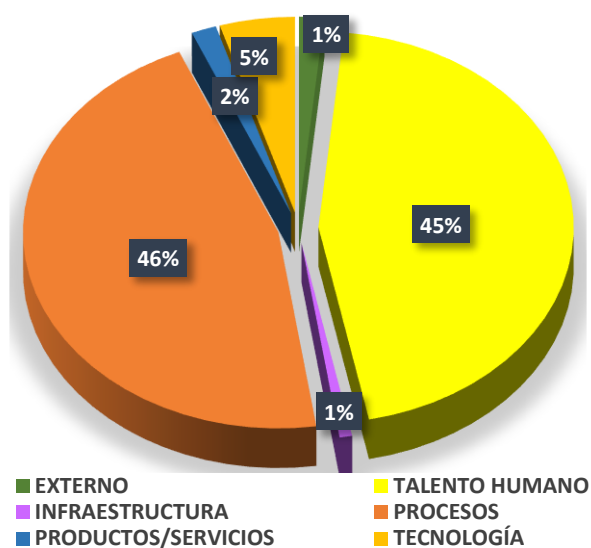
En cuanto a la clase de riesgo se puede indicar que el 60% de los riesgos son de gestión y el 40% de corrupción. Los riesgos de gestión se encuentran distribuidos así: 26% de enfoque operativo y 24% de cumplimiento y 8% Estratégico y 2% de Tecnología (ver gráfico 12).

Gráfico 12 – Macroproceso de Apoyo por Clase de Riesgo – Vigencia 2016



En lo relacionado con el agente que genera el riesgo, se observa en el gráfico 13 que el 46% de procesos, 45% corresponde al Talento Humano, 5% de Tecnología, 2% de productos/servicios, 1% de infraestructura y 1% Externo.

Gráfico 13 – Macroproceso de Apoyo por Agente Generador – Vigencia 2016



5. PROCESOS DE CONTROL

Incluye los procesos necesarios para medir y recopilar datos destinados a realizar el análisis de desempeño y la mejora de la eficacia, la eficiencia y efectividad del Sistema de Gestión de la Calidad. Hacen parte de este componente los procesos de Gestión del Sistema de Evaluación y Control y Gestión y Participación Ciudadana.

TABLA 5: Riesgos del Macroproceso de Control por procesos asociados

MACROPROCESO DE CONTROL	PRIMER SEMESTRE 2016					SEGUNDO SEMESTRE DE 2016				
	BAJO	MODERADO	ALTO	EXTREMO	TOTAL RIESGOS	BAJO	MODERADO	ALTO	EXTREMO	TOTAL RIESGOS
GESTIÓN DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN Y CONTROL	1	1	1	1	4	1		3		4
GESTIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA	1	1	3	1	6	3		2	1	6
TOTALES	2	2	4	2	10	4	0	5	1	10
PORCENTAJE	20%	20%	40%	20%	100 %	40%	0%	50%	10%	100 %
% de gestión del Nivel de Riesgo	40% Aceptable		60% En Observación			40% Aceptable		60% En Observación		

Fuente: Mapas de Riesgo remitidos por los responsables de los procesos en el nivel nacional.

En el Macroproceso de Control se cuenta con (10) riesgos que representan el 8% de participación en el Mapa de Riesgos Institucional: (4) de la Gestión de Evaluación y Control y (6) de la Gestión y Participación Ciudadana.

En la tabla 5 se refleja la gestión realizada en el Macroproceso de Control durante el año 2016, visualizando el comportamiento del primer y segundo semestre. Sobre los (10) riesgos existentes no hubo incremento en el nivel aceptable y de observación. Solo se observa que el 20% de riesgos de nivel moderado pasaron a nivel bajo en el segundo semestre, completando un 40% dentro del rango “aceptable” del riesgo. En los riesgos contenidos en el rango “de observación”, se incrementó de un 40% a un 50% para el segundo semestre del 2016.

Gráfico 14 – Análisis Semestral del Macroproceso de Control – Vigencia 2016

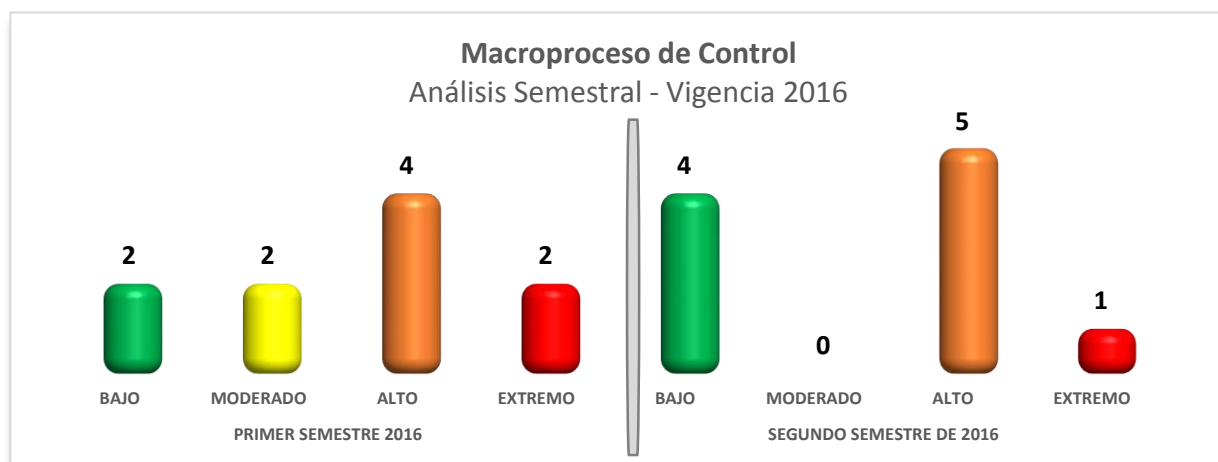
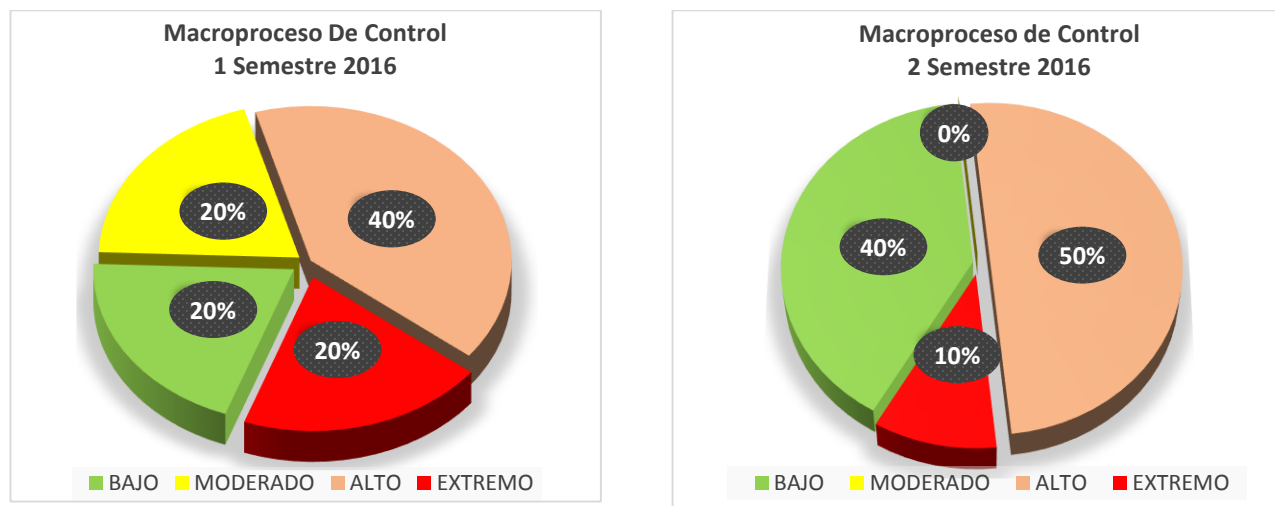
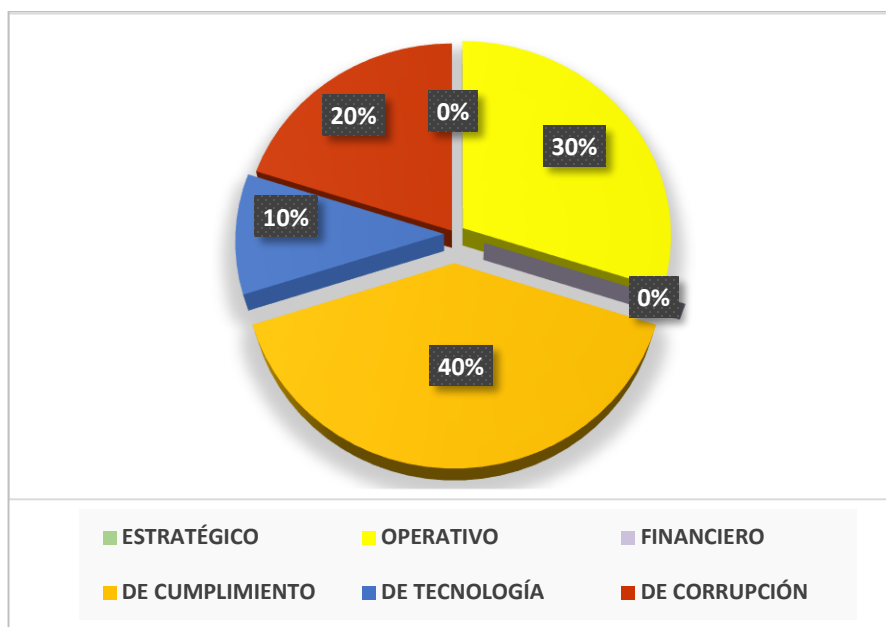


Gráfico 15 – Nivel Porcentual del Riesgo por Semestre - Macroproceso de Control – Vigencia 2016



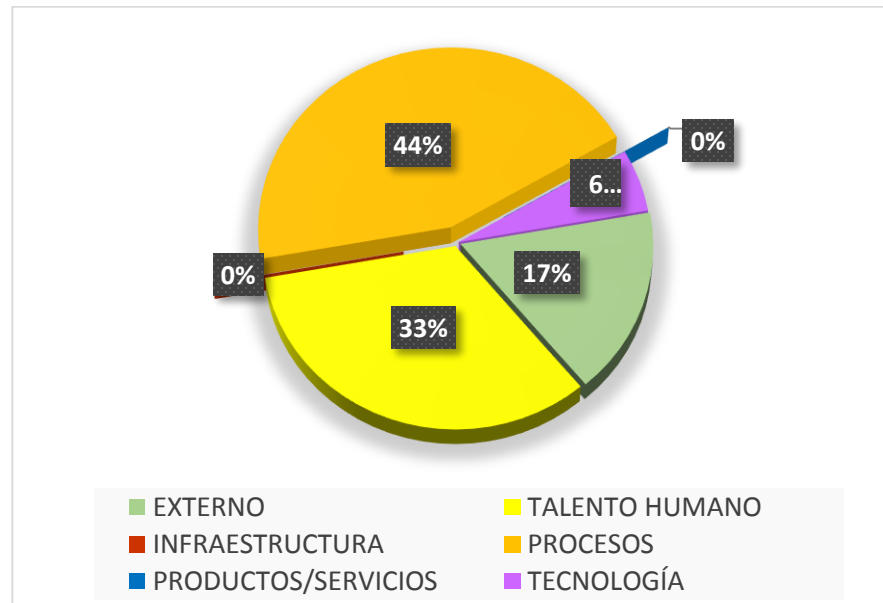
En cuanto a la clase de riesgo se puede indicar que el 80% de los riesgos son de gestión y el 20% de corrupción. Los riesgos de gestión se encuentran distribuidos así: 40% de enfoque de cumplimiento, 30% operativo y 10% de tecnología (ver gráfico 16).

Gráfico 16 – Macroproceso de Control - Por Clase De Riesgo – Vigencia 2016



En lo relacionado con el agente que genera el riesgo, se observa en el gráfico 17 que el 44% corresponde a los procesos, 33% de talento humano, 17% de agente externo y 6% de tecnología.

Gráfico 17 – Macroproceso de Control por Agente Generador – Vigencia 2016



Entre los riesgos relevantes del Macroproceso de Control se encuentran:

- Posibles nulidades por realizar pruebas una vez vencido los términos procesales.
- Pérdida de la información del Sistema de información Disciplinaria.
- Incumplimiento de la ejecución de las auditorías, seguimientos, asesorías y acompañamientos programados.
- Posibilidad de inadecuada elaboración del Plan de Mejoramiento (interno y externo) y tratamiento a las no conformidades reales y potenciales por parte del auditado.

Acorde a la Ley 1474 de 2011, se registraron (2) Riesgos de Corrupción en los Procesos de Control durante la vigencia 2016, así:

- Que se pueda eliminar u ocultar información relacionada con el proceso auditar.
- Práctica irregular de pruebas por parte de algunos asesores jurídicos a Nivel Nacional.

Entre los controles relevantes que contribuyeron a la gestión del riesgo en el Macroproceso de Control, se pueden indicar: Realización de talleres Teóricos-Prácticos sobre temas de Control Disciplinario; Contratación de una empresa especializada para la ejecución de las auditorías de calidad en los laboratorios acreditados; Sensibilización a los funcionarios de Control Interno en materia ética y responsabilidad social frente a sus funciones de auditor, entre otros.

NOTA: Todos los riesgos del Macroproceso de Control calificados como “alto” o “extremo” así como los controles y acciones establecidas se encuentran en el Anexo N°. 1 del presente documento

6. MAPA INSTITUCIONAL DE RIESGOS – VIGENCIA 2016

A continuación se relacionan los riesgos de nivel alto y extremo más relevantes dentro del Mapa Institucional de riesgos de la vigencia 2016:

TABLA 6 : Mapa institucional de riesgos – Vigencia 2016

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES					
RIESGOS RELEVANTES DE VIGENCIA 2016					
No.	MACRO	DEPEDENCIA	PROCESO	RIESGO	NIVEL
1	ESTRATEGICO	OFICINA DE PLANEACIÓN	GESTIÓN DE LA CALIDAD	Inadecuada formulación, seguimiento y evaluación de las acciones correctivas y preventivas	EXTREMO
2	ESTRATEGICO	OFICINA DE PLANEACIÓN	GESTIÓN DE LA CALIDAD	Inadecuada evaluación y seguimiento a los procesos del Sistema Integrado de Gestión	ALTO
3	MISIONAL	GRUPOS REGIONALES DEL SERVICIO FORENSE	SERVICIO FORENSE	Cambio, pérdida o alteración del Elemento Material Probatorio	EXTREMO
4	MISIONAL	GRUPOS REGIONALES DEL SERVICIO FORENSE	SERVICIO FORENSE	Discrepancia entre el resultado obtenido de un análisis o examen y el contenido del informe pericial emitido	EXTREMO
5	MISIONAL	GRUPOS REGIONALES DEL SERVICIO FORENSE	SERVICIO FORENSE	Facilitar información clasificada como de reserva sumarial a terceros no autorizados	EXTREMO
6	MISIONAL	GRUPOS REGIONALES DEL SERVICIO FORENSE	SERVICIO FORENSE	Que en alguna de las etapas del servicio pericial se incumpla lo contemplado en el Manual de Cadena de Custodia o en la normatividad vigente	EXTREMO
7	MISIONAL	GRUPOS REGIONALES DEL SERVICIO FORENSE	SERVICIO FORENSE	Que los informes periciales generados no se ajusten a los requisitos técnicos establecidos y a la naturaleza del caso	ALTO
8	MISIONAL	GRUPOS REGIONALES DEL SERVICIO FORENSE	SERVICIO FORENSE	Inseguridad de los sistemas de información que apoyan la gestión del servicio pericial	ALTO

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES

RIESGOS RELEVANTES DE VIGENCIA 2016

No.	MACRO	DEPEDENCIA	PROCESO	RIESGO	NIVEL
9	MISIONAL	GRUPOS REGIONALES DEL SERVICIO FORENSE	SERVICIO FORENSE	Cambio, pérdida o alteración del Informe Pericial	ALTO
10	MISIONAL	GRUPOS REGIONALES DEL SERVICIO FORENSE	SERVICIO FORENSE	Pérdida o deterioro de expedientes, Elementos Materiales Probatorios y/o solicitudes	EXTREMO
11	MISIONAL	GRUPOS REGIONALES DEL SERVICIO FORENSE	SERVICIO FORENSE	Uso inadecuado de la información catalogada como reservada	EXTREMO
12	MISIONAL	GRUPOS REGIONALES DEL SERVICIO FORENSE	SERVICIO FORENSE	Inconstancia en la aplicación de los Reglamentos, Protocolos, Instructivos, Procedimientos, Procesos, Guías relacionados con el servicio forense	EXTREMO
13	MISIONAL	GRUPOS REGIONALES DEL SERVICIO FORENSE	SERVICIO FORENSE	Deficiente participación del perito en la audiencia del juicio oral	ALTO
14	MISIONAL	GRUPOS REGIONALES DEL SERVICIO FORENSE	SERVICIO FORENSE	Inadecuada recepción de la solicitud para la realización del examen o interconsulta para el estudio pericial de los Elementos Materiales Probatorios	ALTO
15	MISIONAL	GRUPOS REGIONALES DEL SERVICIO FORENSE	SERVICIO FORENSE	Pérdida de acreditación de ensayos en los Laboratorios	ALTO
16	DE APOYO	GRUPO NACIONAL DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES	GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA Y SERVICIOS INFORMÁTICOS	Inadecuada definición de las especificaciones técnicas en los procesos contractuales de tecnología	EXTREMO
17	DE APOYO	GRUPO REGIONAL ADMINISTRATIVO	GESTIÓN FINANCIERA (NORTE)	Desvío de recursos físicos y económicos de la Dirección Regional y/o Seccional	EXTREMO

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES**RIESGOS RELEVANTES DE VIGENCIA 2016**

No.	MACRO	DEPEDENCIA	PROCESO	RIESGO	NIVEL
18	DE APOYO	GRUPO REGIONAL ADMINISTRATIVO	GESTIÓN ADMINISTRATIVA (R. NORTE)	Inadecuada asignación de correspondencia ingresada al Instituto	EXTREMO
19	DE APOYO	GRUPO REGIONAL ADMINISTRATIVO	GESTIÓN ADMINISTRATIVA (R.OCCIDENTE)	Posible fraude en los procesos de ejecución presupuestal	EXTREMO
20	DE APOYO	GRUPO REGIONAL ADMINISTRATIVO	GESTIÓN ADMINISTRATIVA (R.SUROCCIDENTE)	Inadecuada supervisión, control y vigilancia de los contratos celebrados por el Instituto para la adquisición de bienes y servicios relacionados con Salud en el trabajo, seguridad industrial	ALTO
21	DE APOYO	GRUPO REGIONAL ADMINISTRATIVO	GESTIÓN ADMINISTRATIVA (R.OCCIDENTE)	Realización de procesos inadecuados de contratación	ALTO
22	DE APOYO	OFICINA DE PERSONAL	GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	Incumplimiento en las pautas de comportamiento, ética y valores de la cultura organizacional del Instituto y del Gobierno Nacional	ALTO
23	DE APOYO	OFICINA DE PERSONAL	GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	Uso inadecuado de información del Sistema de Información Administrativo y Financiera, relacionado con la administración de personal	ALTO
24	DE APOYO	GRUPO NACIONAL DE TECNOLOGIAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES	GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA Y SERVICIOS INFORMÁTICOS	Deficiencia en la trazabilidad de la información en el sistema de información	EXTREMO
25	DE APOYO	GRUPO NACIONAL DE TECNOLOGIAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES	GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA Y SERVICIOS INFORMÁTICOS	Inestabilidad de la plataforma tecnológica	EXTREMO
26	DE APOYO	GRUPO NACIONAL DE TECNOLOGIAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES	GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA Y SERVICIOS INFORMÁTICOS	Inoportuna prestación de servicios informáticos	EXTREMO

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES**RIESGOS RELEVANTES DE VIGENCIA 2016**

No.	MACRO	DEPEDENCIA	PROCESO	RIESGO	NIVEL
27	DE APOYO	GRUPOS REGIONAL ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	No contratar los bienes, servicios u obras requeridos	EXTREMO
28	DE APOYO	GRUPOS REGIONAL ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Prestar en forma inoportuna el servicio de mantenimiento	EXTREMO
29	DE APOYO	OFICINA JURÍDICA	GESTIÓN Y SOPORTE JURIDICO	Existencia de daño jurídico	EXTREMO
30	DE APOYO	GRUPOS REGIONAL ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Inadecuado manejo de los inventarios a cargo de los funcionarios	ALTO
31	DE APOYO	GRUPOS REGIONAL ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	No proveer oportunamente los bienes y servicios requeridos para el cumplimiento de la misión del instituto	ALTO
32	DE APOYO	GRUPOS REGIONAL ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Pérdida y/o deterioro de documentos sensibles de consulta periódica en el Archivo	ALTO
33	DE APOYO	OFICINA DE PERSONAL	GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	Inadecuada selección e incorporación del personal	ALTO
34	DE APOYO	OFICINA JURÍDICA	GESTIÓN Y SOPORTE JURIDICO	Inoportuna contestación a solicitudes que exigen términos legales	ALTO
35	DE CONTROL	OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO	GESTIÓN PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y	Práctica irregular de pruebas por parte de algunos asesores Jurídicos a Nivel Nacional	ALTO
36	DE CONTROL	OFICINA DE CONTROL INTERNO	GESTIÓN DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN Y CONTROL	Que se pueda eliminar u ocultar información relacionada con el proceso auditar	ALTO
37	DE CONTROL	OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO	GESTIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA	Posibles nulidades por realizar pruebas una vez vencido los términos procesales	EXTREMO
38	DE CONTROL	OFICINA DE CONTROL INTERNO	GESTIÓN DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN Y CONTROL	Incumplimiento de la ejecución de las auditorias, seguimientos, asesorías y acompañamientos programados	ALTO

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES**RIESGOS RELEVANTES DE VIGENCIA 2016**

No.	MACRO	DEPEDENCIA	PROCESO	RIESGO	NIVEL
39	DE CONTROL	OFICINA DE CONTROL INTERNO	GESTIÓN DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN Y CONTROL	Posibilidad de inadecuada elaboración del Plan de Mejoramiento (interno y externo) y tratamiento a las no conformidades reales y potenciales por parte del auditado	ALTO
40	DE CONTROL	OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO	GESTIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA	Pérdida de la información del sistema de información de Procesos Disciplinarios	ALTO

Fuente: Mapas de Riesgo remitidos por los responsables de los procesos en el nivel nacional.

	Riesgos de Corrupción
--	------------------------------